**Afzonderlijke schenkingen die op dezelfde dag zijn gepasseerd kwalificeren niet als schenking van een periodieke uitkering**

CasusOp 7 maart 2013 zijn vijf afzonderlijke notariële akten van schenking verleden. In iedere akte schenken de ouders van X een bedrag van € 10.000 aan X, waarbij dit bedrag renteloos schuldig wordt gebleven.

De inhoud van de vijf akten is vrijwel identiek, met dien verstande dat één schenking direct tot stand komt en de vier overige schenkingen op het moment van het in vervulling gaan van de opschortende voorwaarde dat de langstlevende van de ouders van X in leven is op respectievelijk 1 januari 2014, 1 januari 2015, 1 januari 2016 en 1 januari 2017.

De Inspecteur heeft voor alle vijf schenkingen in 2013 een aanslag schenkbelasting opgelegd. In geschil is of de schenkingen zodanig samenhangen dat ze moeten worden gekwalificeerd als een periodieke uitkering in de zin van art. 18 lid 2 SW. X meent dat in het onderhavige geval sprake is van vijf afzonderlijke schenkingen.

Artikel 18 lid 2van de successiewet luidt:

Onder periodieke uitkering wordt voor de toepassing van deze wet(de successiewet), behalve de uitkering in geld, mede verstaan elke andere, voortdurende, of op vastgestelde tijdstippen terugkerende, prestatie.

RechtbankDe Rechtbank is van oordeel dat de schenking van een periodieke uitkering als kenmerk heeft dat in één rechtshandeling een stamrecht wordt geschonken waarbij het totaal aan uit te keren termijnen afhankelijk is van een onzekere gebeurtenis. Dat is niet aan de orde, omdat er vijf afzonderlijke rechtshandelingen tot stand zijn gekomen. De vervolgvraag is of in de onderhavige situatie een zelfstandige fiscaalrechtelijke kwalificatie kan worden aangenomen, zodat voor de heffing van schenkbelasting wel sprake is van een schenking van een periodieke uitkering in de zin van art. 18 lid 2 SW.

Een zelfstandige fiscaalrechtelijke kwalificatie heeft als consequentie dat de rechtshandelingen andere fiscale gevolgen hebben dan de contracterende partijen op grond van de gekozen civielrechtelijke vorm verwachtten.

Desondanks kan voor een zelfstandige fiscaalrechtelijke kwalificatie plaats zijn, indien de aan de gekozen rechtsvorm verbonden fiscale gevolgen niet aanvaardbaar zijn gezien het economische resultaat ervan en gelet op de strekking van de belastingwet (zie [HR 15 december 1999, nr. 33830, ECLI:NL:HR:1999:AA3862](https://www.viajuridica.nl/fiscaal/uitspraken/details/Zelfstandige-fiscaalrechtelijke-kwalificatie)).
De Rechtbank oordeelt dat in dit geval geen plaats is voor een zelfstandige fiscaalrechtelijke kwalificatie, omdat de wetgever met de invoering van de bepaling in art. 1 lid 9 SW (artikel 1.lid 9 SW luidt: een gift onder opschortende voorwaarde wordt voor de toepassing van deze wet geacht tot stand te komen op het moment dat de voorwaarde wordt vervuld) heeft beoogd om voor de totstandkoming van een schenking onder opschortende voorwaarde in fiscale zin af te wijken van het civielrechtelijke moment van totstandkoming.

Dat maakt naar het oordeel van de Rechtbank het moment van het sluiten van de betreffende overeenkomst voor de toepassing van de Successiewet van ondergeschikt belang. Dat geldt ook als op één dag meerdere schenkingsovereenkomsten worden gesloten. In het onderhavige geval is ook voor toepassing van de Successiewet dus geen sprake van één enkele overeenkomst, maar van vijf afzonderlijke overeenkomsten. De Rechtbank verklaart het beroep van X gegrond.

HofOp basis van dezelfde overwegingen bevestigt het Hof de uitspraak van de Rechtbank en verklaart het hoger beroep ongegrond.

Tegen deze uitspraak is cassatieberoep ingesteld.

Hoge Raad

De Hoge Raad bevestigt het oordeel van het Hof en verwerpt het cassatieberoep.